

UCHWAŁA Nr 309 / 6331 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 listopada 2016 r. przez Katarzynę Ciszek i Mirosława Kosiba współników spółki cywilnej Szwejk s.c., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Nowoczesne Centrum Konferencyjno-Bankietowe z Hotelem w Dębicy*” nr RPPK.01.04.01-18-0295/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0295/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Katarzynę Ciszek i Mirosława Kosiba wspólników spółki cywilnej Szwejk s.c., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Nowoczesne Centrum Konferencyjno-Bankietowe z Hotelem w Dębicy*” nr RPPK.01.04.01-18-0295/16 , złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Biznesplan nie jest sporządzony prawidłowo. Po zweryfikowaniu informacji zamieszczonych w części D biznes planu z przedłożonymi deklaracjami podatkowymi stwierdzono istotne błędy, które wpływają na całość dokonanej analizy w rachunku wyników. Wpisane nieprawdziwe zyski wpływają na błędnie wyliczone środki pieniężne w przepływach finansowych. Ekspert II: W biznesplanie przedstawiono błędnie analizę finansową. Dane przedstawione w zestawieniach są nieprawidłowe. Są to dość istotne błędy. Istnieją różnice w zyskach (stratach) podane w tabelach D biznesplanu i podanych w deklaracji PIT. Brak jest logicznej spójności w przedstawionej dokumentacji wniosku.

							Na tej podstawie stwierdzam, że kryterium prawidłowości metodologicznej i rachunkowej biznesplanu nie jest spełnione.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Analiza finansowa sporządzona jest niepoprawnie. Na to wpłynęły błędy w sporządzaniu części finansowej biznesplanu i ich niezgodność ze stanem rzeczywistym przedstawionym w deklaracjach. Różnice są dość duże i w znaczny sposób wpływają na błędnie wyliczoną nadwyżkę finansową w przepływach pieniężnych. Założenia prognozy sprzedaży są bardzo wysokie i brak wiarygodnych założeń do oszacowania dynamicznego poziomu. Ponadto w części opisowej wnioskodawca pisze o myciu produktów „ProLatex„ - założona usługa nie dotyczy przedmiotowego projektu, brak opisu tej usługi w biznes planie. Ekspert II: Wnioskodawca zbyt optymistycznie przedstawił prognozy dochodów wynikających z nowej inwestycji. Błędy metodologii rachunku kosztów i zysków w biznesplanie wpływają negatywnie na analizę finansową projektu. Ponadto koszty budowy obiektu w stosunku do kosztów wyposażenia są zbyt duże. Bardzo duża inwestycja a niewspółmiernie małe korzyści dla otoczenia, oraz poprawy życia społeczeństwa naszego regionu.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Ze względu na słabą kondycję finansową Wnioskodawcy, wysoką wartość projektu do stosunku do obecnej skali działania, brak wiarygodnych źródeł sfinansowania nakładów w wysokości 8,1mln.zł, wysokie ryzyko związane z realizacją projektu budowlanego wątpliwe jest zrealizowanie przez Wnioskodawcę projektu i utrzymanie jego trwałości finansowej w okresie min 3 lat od zakończenia jego realizacji. Ekspert II: W regionie jest już kilka profesjonalnych obiektów mogących pomieścić tak dużą liczbę osób w ramach organizowanej np. konferencji. Obiekt wydaje się być zaprojektowany do organizacji przyjęć związanych z uroczystością weselną. Na rynku jest już duża konkurencja w zakresie tego typu usług. W sąsiednim mieście wojewódzkim powstało kilka poważnych centrów konferencyjnych. Wątpliwe jest zapewnienie odpowiedniego „obłożenia” obiektu dla zapewnienia zysków umożliwiających zapewnienie trwałości rezultatów projektu przez wymagany okres. B+R powinno być zlecone odpowiedniej jednostce badawczej lub naukowej, których status jest jasno określony w ustawie. Firma 5ID Sp. z o.o. nie posiada takiego statusu. Wątpliwość zrealizowanych prac B+R oraz wykazanie strat w PIT powoduje że stwierdzam, iż firma nie jest w stanie zapewnić trwałości rezultatów projektu. Zapewnienie rezultatów projektu nie zostanie dotrzymane ze względu na brak wykonalności projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie jest przygotowany pod względem finansowym do przeprowadzenia projektu o wysokiej wartości 8.109.360,06 zł-koszty całkowite. Projekt dotyczy budowy centrum konferencyjno-bankietowego z hotelem i będzie to rozszerzenie

							dotychczasowej działalności w branży usług gastronomicznych. Z opisu w biznes planie i załączonych dokumentów wynika, że posiada zasoby instytucjonalne – własną nieruchomość w Dębicy przeznaczoną na cele projektu, posiada doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej od 2008r. i posiada odpowiednią kadrę. Projekt zamierza zrealizować ze środków własnych i kredytu bankowego. W biznes planie nie podano nazwy instytucji udzielającej kredytu, pomimo dokładnego opisu co należy zawrzeć w rubryce B3. Nadwyżka finansowa którą generuje przedsiębiorstwo jest na niskim poziomie, niewystarczającym na pokrycie kosztów projektu. Wnioskodawca był wezwany do uwiarygodnienia posiadanych środków na inwestycje ze względu na wysoką wartość projektu w porównaniu do skali obecnej działalności. Na dowód otrzymania kredytu przedstawił oświadczenie z banku które jest tylko ofertą udzielenia kredytu, natomiast przed jego wydaniem nie została oceniona zdolność kredytowa na podstawie złożonego wniosku i zdolność do zabezpieczenia kredytu. W mojej ocenie przy słabej sytuacji finansowej Firma nie zrealizuje projektu z powodu braku wymaganego poziomu środków finansowych. Ekspert II: Wnioskodawca posiada niezbędne doświadczenie i kadrę. Jest w posiadaniu gruntów na których ma być realizowana inwestycja. Stąd można stwierdzić, że firma Szwejk zapewni wykonalność instytucjonalną projektu. Firma nie wykazała, że posiada dostateczne środki własne pochodzące z zysków w wyniku prowadzenia działalności gospodarczej. Wnioskodawca sam zaprzecza i podważa podstawę udzielenia promesy przez bank, ostatnia słowa protestu, cytuję: "Należy pamiętać, iż promesa nie jest gwarancją udzielenia kredytu, a okazywanie jej na tym etapie nie było zasadne". Promesa może być podstawą do określenia zdolności finansowania projektu z zastrzeżeniem, że bank wykonał analizę zdolności kredytowej z uwzględnieniem czy firma posiada zabezpieczenie. Oświadczenie pisemne Wnioskodawcy, że posiada niezbędne środki własne do finansowania projektu bez podania zasobów lokowanych w banku nie jest wiarygodne i wystarczające. Biorąc pod uwagę wykazanie w PIT start oraz brak zdolności do płynnego finansowania projektu, stwierdzam, że firma nie jest w stanie spełnić kryterium wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu trwałości rezultatów projektu.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X				X	Ekspert I: Ze względu na brak spełnienia kryterium wykonalności finansowej wątpliwa jest realizacja projektu i osiągnięcie wskaźników rezultatu projektu, tj.: wprowadzenie innowacji produktowych, wzrost zatrudnienia o 4 osoby i wdrożenie prac B+R Ekspert II: Ze względu na brak spełnienia powyższych

								kryteriów oraz rozbieżności w obliczeniach biznesplanu a także wykazanych strat w deklaracji PIT nie jest realne dotrzymanie określonych wskaźników wynikających z realizacji projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Projekt otrzymuje negatywną ocenę kryteriów :								
V Biznesplan nie jest sporządzony prawidłowo. Po zweryfikowaniu informacji zamieszczonych w części D biznes planu z przedłożonymi deklaracjami podatkowymi stwierdzono istotne błędy, które wpływają na całość dokonanej analizy w rachunku wyników. Wpisane nieprawdziwe zyski wpływają na błędnie wyliczone środki pieniężne w przepływach finansowych . VI Analiza finansowa sporządzona jest niepoprawnie. Na to wpłynęły błędy w sporządzaniu części finansowej biznesplanu i ich niezgodność ze stanem rzeczywistym przedstawionym w deklaracjach. Różnice są dość duże i w znaczny sposób wpływają na błędnie wyliczoną nadwyżkę finansową w przepływach pieniężnych. Założenia prognozy sprzedaży są bardzo wysokie i brak wiarygodnych założeń do oszacowania dynamicznego poziomu. Ponadto w części opisowej wnioskodawca pisze o myciu produktów „, ProLatex,, - założona usługa nie dotyczy przedmiotowego projektu , brak opisu tej usługi w biznes planie. VIII Ze względu na słabą kondycję finansową Wnioskodawcy , wysoką wartość projektu do stosunku do obecnej skali działania , brak wiarygodnych źródeł sfinansowania nakładów w wysokości 8,1mln.zł, wysokie ryzyko związane z realizacją projektu budowlanego wątpliwe jest zrealizowanie przez Wnioskodawcę projektu i utrzymanie jego trwałości finansowej w okresie min 3 lat od zakończenia jego realizacji. IX Wnioskodawca nie jest przygotowany pod względem finansowym do przeprowadzenia projektu o wysokiej wartości 8.109.360,06 zł-koszty całkowite. Projekt dotyczy budowy centrum konferencyjno-bankietowego z hotelem i będzie to rozszerzenie dotychczasowej działalności w branży usług gastronomicznych . Z opisu w biznes planie i załączonych dokumentów wynika, że posiada zasoby instytucjonalne – własną nieruchomość w Dębicy przeznaczoną na cele projektu , posiada doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej od 2008r. i posiada odpowiednią kadre. Projekt zamierza zrealizować ze środków własnych i kredytu bankowego . W biznes planie nie podano nazwy instytucji udzielającej kredytu , pomimo dokładnego opisu co należy zawrzeć w rubryce B3. Nadwyżka finansowa którą generuje przedsiębiorstwo jest na niskim poziomie , niewystarczającym na pokrycie kosztów projektu. Wnioskodawca był wezwany do uwiarygodnienia posiadanych środków na inwestycje ze względu na wysoką wartość projektu w porównaniu do skali obecnej działalności. Na dowód otrzymania kredytu przedstawił oświadczenie z banku które jest tylko ofertą udzielenia kredytu , natomiast przed jego wydaniem nie została oceniona zdolność kredytowa na podstawie złożonego wniosku i zdolność do zabezpieczenia kredytu . W mojej ocenie przy słabej sytuacji finansowej Firma nie zrealizuje projektu z powodu braku wymaganego poziomu środków finansowych . X II Ze względu na brak spełnienia kryterium wykonalności finansowej wątpliwa jest realizacja projektu i osiągnięcie wskaźników rezultatu projektu, tj.: wprowadzenie innowacji produktowych, wzrost zatrudnienia o 4 osoby i wdrożenie prac B+R.								
Ekspert II: W biznesplanie przedstawiono błędnie analizę finansową. Dane przedstawione w zestawieniach są nieprawidłowe. Są to dość istotne błędy. Istnieją różnice w zyskach (stratach) podane w tabelach D biznesplanu i podanych w deklaracji PIT. Brak jest logicznej spójności w przedstawionej dokumentacji wniosku. Wnioskodawca zbyt optymistycznie przedstawił prognozy dochodów wynikających z nowej inwestycji. Błędy metodologii rachunku kosztów i zysków w biznesplanie wpływają negatywnie na analizę finansową projektu. Ponadto koszty budowy obiektu w stosunku do kosztów wyposażenia są zbyt duże. Bardzo duża inwestycja a niewspółmiernie małe korzyści dla otoczenia, oraz poprawy życia społeczeństwa naszego regionu. W regionie jest już kilka profesjonalnych obiektów mogących pomieścić tak dużą liczbę osób w ramach organizowanej np. konferencji. Obiekt wydaje się być zaprojektowany do organizacji przyjęć związanych z uroczystością weselną. Na rynku jest już duża konkurencja w zakresie tego typu usług. W sąsiednim mieście wojewódzkim powstało kilka poważnych centrów konferencyjnych. Wątpliwe jest zapewnienie odpowiedniego „obłożenia” obiektu dla zapewnienia zysków umożliwiających zapewnienie trwałości rezultatów projektu przez wymagany okres. B+R powinno być zlecone odpowiedniej jednostce badawczej lub naukowej, których status jest jasno określony w ustawie. Firma 5ID Sp. z o.o. nie posiada takiego statusu. Wątpliwość zrealizowanych prac B+R oraz wykazanie strat w PIT powoduje że stwierdzam, iż firma nie jest w stanie zapewnić trwałości rezultatów projektu. Zapewnienie rezultatów projektu nie zostanie dotrzymane ze względu na brak wykonalności projektu. Wnioskodawca posiada niezbędne doświadczenie i kadre. Jest w posiadaniu gruntów na których ma być realizowana inwestycja. Stąd można stwierdzić, że firma Szwejk zapewni wykonalność instytucjonalną projektu. Firma nie wykazała, że posiada dostateczne środki własne pochodzące z zysków w wyniku prowadzenia działalności gospodarczej.								

Wnioskodawca sam zaprzecza i podważa podstawę udzielenia promesy przez bank, ostatnia strona protestu, cytując: "Należy pamiętać, iż promesa nie jest gwarancją udzielenia kredytu, a okazywanie jej na tym etapie nie było zasadne". Promesa może być podstawą do określenia zdolności finansowania projektu z zastrzeżeniem, że bank wykonał analizę zdolności kredytowej z uwzględnieniem czy firma posiada zabezpieczenie. Oświadczenie pisemne Wnioskodawcy, że posiada niezbędne środki własne do finansowania projektu bez podania zasobów lokowanych w banku nie jest wiarygodne i wystarczające. Biorąc pod uwagę wykazanie w PIT start oraz brak zdolności do płynnego finansowania projektu, stwierdzam, że firma nie jest w stanie spełnić kryterium wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu trwałości rezultatów projektu.

W wyniku zapoznania się z wyjaśnieniami przedstawionymi w proteście przez Wnioskodawcę, a dotyczących negatywnej oceny kryteriów dopuszczających nr V, VI, VIII, IX, XII stwierdzam za zasadne podtrzymanie oceny negatywnej wspomnianych kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

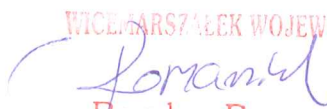
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Szwejk s.c. Katarzyna Ciszek i Mirosław Kosiba, ul. Budzisz 47, 39-200 Dębica,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICE-MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk